

Серік Байсеитұлы Ақылбай
Республикалық заң консультанттары алқасының төрағасы
з.ғ.к., профессор
Алғы сөз

Құрметті әріптестер!

Республикалық заң консультанттары алқасының атынан баршаңызды «Әкімшілік рәсімдер: Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексін қолданудың өзекті мәселелері» атты Бірінші ғылыми-практикалық конференцияда көруге өте қуаныштымын.

Бүгінгі конференцияның маңызы ерекше. Биыл Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің қолданысқа енгізілгеніне бес жыл толып отыр. Осы қысқа мерзім ішінде әкімшілік әділет ұлттық құқықтық жүйенің ажырамас бөлігіне айналып, ал Кодекс азаматтар мен бизнестің мемлекетпен қарым-қатынасындағы құқықтарын қорғаудың маңызды әрі тиімді тетігі ретінде өз орнын айқындады.

Өткен бес жыл ішінде әкімшілік соттардың құқық қолдану тәжірибесі қалыптасты, заңнама жетілдіріліп келеді, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулылары қабылданып, Кодекс нормаларын қолдану тәжірибесі тұрақты түрде дамуда. Сонымен қатар бүгінгі тәжірибе көрсетіп отырғандай, әкімшілік әділет жүйесі әлі де даму үстінде. Осыған байланысты Кодексті қолданудың өзекті мәселелерін кәсіби деңгейде талқылау және бірыңғай құқық қолдану тәжірибесін қалыптастырудың маңызы арта түсуде.

Бүгінгі таңда әкімшілік рәсімдердің рөлі бұрынғыдан да арта түсті. Қолданыстағы заңнама мемлекеттік органдардан заң талаптарына сай шешім қабылдауды ғана емес, сол шешімнің әділ, ашық әрі дәйекті рәсім арқылы қабылдануын қамтамасыз етуді талап етеді. Себебі әкімшілік рәсімдердің сапасы азаматтардың мемлекеттік институттарға деген сенімін нығайтуға, олардың құқықтарын тиімді қорғауға және құқық үстемдігін қамтамасыз етуге тікелей ықпал етеді.

Бүгінгі конференция сот жүйесінің, мемлекеттік органдардың, адвокатураның, заң консультанттарының және заң қоғамдастығының өкілдерін бір алаңға тоғыстырып отыр. Мұндай кәсіби құрам Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексті қолданудың өзекті мәселелерін жан-жақты талқылауға, тәжірибе алмасуға және құқық қолдану тәжірибесін одан әрі жетілдіруге бағытталған ортақ ұсыныстар әзірлеуге мүмкіндік береді.

Республикалық заң консультанттары алқасы үшін заң консультанттарының кәсіби деңгейін арттыру және олардың біліктілігін үздіксіз жетілдіру – қызметіміздің басым бағыттарының бірі. Бүгінде Алқа еліміздің барлық өңірлеріндегі төрт жарым мыңнан астам заң консультантын біріктіріп отыр. Біз кәсіби пікір алмасуға, тәжірибе бөлісуге және заңнамадағы өзекті өзгерістерді талқылауға арналған тұрақты алаң қалыптастырып келеміз. Ғылыми-практикалық конференциялар, дөңгелек үстелдер мен білім беру іс-шараларын ұйымдастыру құқықтық қоғамдастықтың түрлі өкілдерін ортақ

мақсат жолында біріктіріп, еліміздің құқықтық жүйесін одан әрі дамытуға өз үлесін қосуда.

Республикалық заң консультанттары алқасының Бірінші ғылыми-практикалық конференциясының дәл Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексті қолдану мәселелеріне арналуының өзіндік мәні бар. Бүгінде бұл Кодексті тек жаңа заңнамалық акт ретінде ғана бағалау жеткіліксіз. Өткен бес жыл ішінде ол мемлекет, азамат және бизнес арасындағы қарым-қатынастың ашықтыққа, әділдікке, заң үстемдігіне және адам құқықтарын құрметтеуге негізделген жаңа құқықтық мәдениетін қалыптастыруға ықпал етті.

Бүгінгі пікір алмасу барлық қатысушылар үшін пайдалы болады, жаңа тәжірибе мен тың көзқарастардың қалыптасуына жол ашады, сондай-ақ еліміздегі әкімшілік әділетті одан әрі дамытуға өз үлесін қосады деп сенемін.

Осы конференцияға қатысып, өз тәжірибелерімен бөлісуге келіскен барлық спикерлерге, судьяларға, мемлекеттік органдардың өкілдеріне, адвокаттар қауымдастығына және заң консультанттарына шынайы ризашылығымды білдіремін.

Баршаңызға нәтижелі жұмыс, мазмұнды пікірталас, жаңа кәсіби жетістіктер және конференция жұмысының табысты өтуіне тілектеспін.

Назар қойып тыңдағандарыңызға рақмет!

*Судья судебной коллегии
по административным делам
Суда города Астаны
Айым Шаяхметова*

**Проблемы соблюдения процедуры личного приема граждан
руководителями госорганов и их заместителями:
практика применения статьи 90 АППК**

Институт личного приема граждан руководителями госорганов является одним из важнейших элементов административной процедуры, направленным на обеспечение открытости публичной администрации, реализацию права лица быть услышанным и укрепление доверия к деятельности госорганов. Несмотря на кажущуюся простоту, судебная практика показывает, что именно при организации личного приема нередко допускаются существенные процедурные нарушения, которые впоследствии становятся предметом судебного контроля.

Статья 90 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) возлагает на руководителей госорганов и их заместителей обязанность проводить личный прием физических и представителей юридических лиц по вопросам, входящим в компетенцию соответствующего государственного органа, не реже одного раза в месяц в соответствии с утвержденным графиком.

На первый взгляд данная норма регулирует лишь организационные вопросы деятельности госоргана. Однако судебная практика последних лет двух лет свидетельствует, что личный прием представляет собой самостоятельную административную процедуру, нарушение которой может повлечь признание административного акта незаконным.

Ключевое значение в данном вопросе имеет часть 1 статьи 84 АППК, согласно которой нарушение законодательства РК об административных процедурах является основанием для признания административного акта незаконным, если такое нарушение привело либо могло привести к принятию неправильного административного акта.

Иными словами, административный суд проверяет не только правильность принятого решения, но и соблюдение госорганом процедуры его принятия. Если административная процедура нарушена, суд вправе признать административный акт незаконным независимо от оценки его содержания.

Примеры из практики судебной коллегии по административным делам суда города Астаны.

1. Так, рассматривался спор по иску гражданина к Генеральной прокуратуре РК. Истец просил признать незаконными действия по отказу в записи на личный прием к Генеральному прокурору. Вместо принятия решения о записи либо вынесения мотивированного отказа обращение было без соответствующих разъяснений переадресовано в прокуратуру области. Суд пришел к принципиально важному выводу о том, что рассмотрение обращения о записи на личный прием, принятие решения о записи либо мотивированного отказа, а также направление заявителю соответствующего разъяснения являются взаимосвязанными стадиями единой административной процедуры. Следовательно, отсутствие письменного отказа стало основанием для признания действий госоргана незаконными. В связи с этим, суд обязал Генеральную прокуратуру завершить административную процедуру с учетом правовой позиции суда.

2. Гражданка просила записать ее на личный прием к Министру юстиции РК, однако ее обращения были переданы в Комитет принудительного исполнения и рассмотрены в порядке упрощенной административной процедуры как обычные обращения. Кроме того, заявителю не был направлен проект решения об отказе, не проводилась предусмотренная Типовым регламентом процедура заслушивания и не выяснялось ее согласие на прием другим должностным лицом.

Суд указал, что подобные действия противоречат статье 90 АППК, Типовому регламенту личного приема и Регламенту Министерства. Коллегия пришла к выводу, что административная процедура по организации личного приема фактически не была проведена и не может считаться завершенной надлежащим образом. В связи с этим суд обязал Министерство завершить административную процедуру с учетом правовой позиции суда.

Представляется, что оба судебных акта имеют существенное значение для формирования единообразной практики применения статьи 90 АППК.

Во-первых, суды исходят из того, что организация личного приема не является внутренней организационной деятельностью госоргана, а представляет собой самостоятельную административную процедуру.

Во-вторых, любое решение по вопросу организации личного приема должно приниматься исключительно с соблюдением требований АППК, Типового регламента и ведомственных регламентов. Государственный орган обязан рассмотреть заявление, принять административное решение, при наличии оснований провести процедуру заслушивания и лишь после этого принять итоговый административный акт.

В-третьих, переадресация обращения другому должностному лицу, рассмотрение заявления в порядке статьи 87 АППК вместо применения статьи 90 АППК, непроведение процедуры заслушивания либо отсутствие мотивированного решения свидетельствуют о нарушении административной процедуры.

В рассматриваемом случае особый интерес представляет связь статьи 90 АППК с немецкой доктриной административного права. Одной из фундаментальных гарантий административной процедуры в Германии является принцип **Anspruch auf rechtliches Gehör** — право лица быть выслушанным. Его сущность заключается в том, что перед принятием административного решения, способного затронуть права и законные интересы лица, госорган обязан предоставить ему реальную возможность изложить свою позицию, представить доводы и доказательства, которые должны быть учтены при принятии решения. Данный принцип закреплен как в статье 103 Основного закона Федеративной Республики Германия, так и получил развитие в немецком законодательстве об административной процедуре (*Verwaltungsverfahrensgesetz*).

АППК воспринял данную правовую идею, закрепив ее в ряде процессуальных гарантий, в том числе в институтах заслушивания, участия заинтересованного лица в административной процедуре и личного приема руководителем госоргана. В этой связи статью 90 АППК следует рассматривать не как норму, регулирующую исключительно организацию приема граждан, а как одну из форм реализации права лица быть выслушанным в административном процессе. Именно посредством личного приема гражданин получает возможность непосредственно довести до руководителя госоргана обстоятельства дела, представить свои доводы и обратить внимание на возможные нарушения при рассмотрении его обращения.

Следовательно, несоблюдение требований статьи 90 АППК означает не только нарушение порядка организации личного приема, но и ограничение одной из важнейших процессуальных гарантий административного производства - права лица быть выслушанным. Именно поэтому такие нарушения должны оцениваться через положения части 1 статьи 84 АППК как нарушения административной процедуры, которые при наличии

предусмотренных законом условий являются самостоятельным основанием для признания административного акта незаконным.

Именно здесь проявляется практическое значение статьи 84 АППК. Если административный орган нарушил установленную законом процедуру организации личного приема, такое нарушение может привести либо могло привести к принятию неправильного административного акта. Следовательно, нарушение статьи 90 АППК должно рассматриваться не как формальный недостаток документооборота, а как нарушение административной процедуры, являющееся самостоятельным основанием для признания административного акта незаконным.

Таким образом, складывающаяся судебная практика в административных судах демонстрирует переход от формального подхода к оценке деятельности госорганов, к оценке качества административной процедуры. Госорган обязан не только принять законное решение, но и обеспечить соблюдение всех процессуальных гарантий, предоставленных гражданину законом.

В заключение следует отметить, что развитие практики применения статей 84 и 90 АППК способствует формированию новых стандартов публичного управления. Личный прием руководителем госоргана перестает восприниматься как элемент служебного этикета и становится полноценной стадией административной процедуры, несоблюдение которой способно повлечь признание действий либо административного акта госоргана незаконными. Именно такой подход наиболее полно соответствует целям административной юстиции - обеспечить законность деятельности публичной администрации и эффективную защиту прав граждан.

Ахметова Айгуль Какеновна
Главный эксперт Управления правового обеспечения
Комитета экологического регулирования и контроля
Министерства экологии и природных ресурсов РК

Применение статьи 96 АППК в рамках экологических спорах: особенности приостановления проверок

Введение в действие с 1 июля 2021 года Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан стало одним из наиболее значимых этапов реформирования административной юстиции.

АППК направлен на регулирование публично-правовых отношений, возникающих между административным органом и лицом, в отношении которого реализуются установленные законом публичные функции административного органа.

С момента вступления в силу АППК прошло 5 лет и можно подвести итоги по практике применения норм кодекса.

Кодекс не только сформировал самостоятельную систему административного судопроизводства, но и закрепил новые гарантии защиты прав физических и юридических лиц во взаимоотношениях с государственными органами. Одной из таких гарантий является статья 96 АППК, предусматривающая приостановление исполнения обременяющего административного акта на период рассмотрения жалобы, если законом не установлены исключения.

Для экологических правоотношений эта норма имеет особое значение. Акты уполномоченного органа в области государственного экологического контроля способны существенно влиять на хозяйственную деятельность предприятий, а их исполнение до завершения процедуры обжалования может привести к значительным экономическим последствиям. Поэтому механизм временной защиты приобретает не только процессуальное, но и материально-правовое значение.

Правовая природа статьи 96 АППК

Статья 96 АППК регулирует последствия подачи жалобы на обременяющий административный акт или административное бездействие. **Это одна из ключевых гарантий защиты прав участников административной процедуры.** *«Подача жалобы автоматически приостанавливает исполнение административного акта или административного действия».* Таким образом, государственный орган не имеет право исполнять решение до рассмотрения жалобы, только в исключительных случаях.

Исполнение не приостанавливается, если:

- *необходимо защитить права граждан или юридических лиц, общественные либо государственные интересы;*
- *речь идет об отдельных решениях Национального Банка РК, Агентства по регулированию и развитию финансового рынка и органов государственного аудита и финансового контроля;*
- *в иных случаях предусмотренные законом.*

В указанных исключительных случаях административный акт должен содержать мотивированное обоснование, по применению исключения и почему жалоба не приостанавливает его действие. Отсутствие такого обоснования государственного органа может свидетельствовать о незаконности принятого административного акта.

Приостановление исполнения является общим правилом.

Таким образом, законодатель исходит из презумпции защиты заявителя. Бремя доказывания необходимости немедленного исполнения административного акта возлагается на административный орган. Такая модель соответствует современным принципам административной юстиции и направлена на предотвращение причинения лицу необратимого вреда до окончательного разрешения спора.

Особенности применения в экологических спорах

Пункт 2 статьи 37 Конституции Республики Казахстан, гласит государство ставит целью охрану окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека.

Так, одна из задач экологического законодательства Республики Казахстан это обеспечение высокого уровня охраны окружающей среды посредством осуществления государственного регулирования, направленного на предотвращение загрязнения окружающей среды, недопущение причинения экологического ущерба в любых формах и обеспечение устранения последствий причиненного экологического ущерба, а также на постепенное сокращение негативного антропогенного воздействия на окружающую среду.

Экологические споры отличаются высокой степенью сложности, возникающие в связи с нарушением или риском нарушения требований экологического законодательства Республики Казахстан, поскольку затрагивают одновременно публичные интересы по обеспечению экологической безопасности и частные интересы субъектов предпринимательства. Государственный экологический контроль направлен на предупреждение загрязнения окружающей среды и устранение нарушений требований экологического законодательства Республики Казахстан.

На практике статья 96 АППК применяется при обжаловании актов о назначении проверки, актов о результатах проверки, предписаний об устранении выявленных нарушений, отказов в выдаче экологических разрешений, а также иных обременяющих административных актов, принимаемых уполномоченным органом.

Особое значение имеет взаимодействие статьи 96 АППК с положениями статьи 179 Экологического кодекса Республики Казахстан, регулирующей деятельность апелляционной комиссии по рассмотрению жалоб на результаты экологических проверок. Субъект государственного экологического контроля до обращения в суд вправе заявить в апелляционную комиссию ходатайство о рассмотрении жалобы на акт о результатах проверки. Обращение субъекта государственного экологического контроля в суд в порядке, предусмотренном законами Республики Казахстан, влечет прекращение рассмотрения апелляционной комиссией жалобы на акт о результатах проверки.

Такое сочетание административного и судебного механизмов обеспечивает дополнительный уровень защиты прав субъектов государственного экологического контроля.

В экологических спорах, суды указывают, что экологические нарушения напрямую угрожают жизни и здоровью граждан (конституционное право на благоприятную окружающую среду). Суды признают законным отказ госоргана приостанавливать акт на основании пп. 1) ч. 1 ст. 96 АППК, защищая государственные и общественные интересы. Предприятие-загрязнитель обязано прекратить нарушения немедленно, несмотря на идущий процесс обжалования.

«Приостановление действия предписания (акта проверки) может повлечь за собой невосполнимый вред окружающей среде, ухудшение здоровья населения региона, что противоречит общественным интересам».

Проблемы правоприменения

Несмотря на достаточно четкое законодательное регулирование, судебная практика свидетельствует о наличии ряда проблем.

Во-первых, отсутствует единообразный подход к вопросу о том, какие административные акты подлежат автоматическому приостановлению. Наибольшее количество споров возникает применительно к актам проверок и предписаниям об устранении выявленных нарушений.

Во-вторых, государственные органы не всегда надлежащим образом мотивируют неприменение статьи 96 АППК. Недостаточная мотивированность решений снижает уровень гарантий, предусмотренных кодексом, и становится основанием для судебного спора.

В-третьих, в экологических спорах требуется поиск разумного баланса между оперативным реагированием государства на экологические риски и соблюдением процессуальных прав природопользователей. Чрезмерное ограничение действия статьи 96 АППК может привести к нарушению принципов законности, соразмерности и эффективной судебной защиты.

Предложения по совершенствованию законодательства

Представляется целесообразным:

1. законодательно конкретизировать перечень экологических административных актов, на которые распространяется автоматическое приостановление исполнения;
2. установить единые требования к мотивировке решений о неприменении статьи 96 АППК;
3. сформировать единые подходы судебной практики посредством обобщения правовых позиций Верховного Суда Республики Казахстан;
4. обеспечить более тесную взаимосвязь положений АППК и Экологического кодекса при регулировании процедур обжалования.

Заключение

Статья 96 АППК является одной из ключевых гарантий административной юстиции Республики Казахстан. Ее значение выходит за пределы процессуального регулирования, поскольку она обеспечивает эффективную защиту прав участников административной процедуры и способствует укреплению доверия к государственным институтам.

В сфере государственного экологического контроля применение данной нормы приобретает особую актуальность. Именно посредством механизма временной защиты достигается баланс между обеспечением благоприятной для жизни и здоровья человека окружающей среды и необходимостью соблюдения прав природопользователей.

Совершенствование правового регулирования и формирование единообразной судебной практики будут способствовать дальнейшему развитию административной юстиции и повышению эффективности применения норм законодательства.

Әбілсеит Дінмухамед Жанатұлы
главный консультант Управление SFM2
Департамента по работе с субъектами
финансового мониторинга

Уважаемые коллеги!

Прежде всего выражаю благодарность Республиканской коллегии юридических консультантов за приглашение принять участие в конференции, посвященной пятилетию введения в действие Административного процедурно-процессуального кодекса.

За прошедшие пять лет АППК стал важным инструментом формирования новой модели взаимоотношений между государственными органами и гражданами, а также субъектами предпринимательства. Кодекс закрепил такие фундаментальные принципы, как открытость, справедливость административных процедур, право быть выслушанным и приоритет защиты прав участников административного процесса.

От имени Агентства по финансовому мониторингу хотел бы поделиться одним из практических примеров применения положений АППК в нашей деятельности.

Агентством в рамках профилактического контроля с посещением субъекта, проводимого в соответствии с Предпринимательским кодексом и Законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения» (мы называем его сокращенно ПОД/ФТ/ФРОМУ), была проведена проверка субъекта финансового мониторинга, осуществляющего реализацию ювелирных изделий.

По результатам профилактического контроля были установлены нарушения требований законодательства, в связи с чем вынесено предписание об устранении выявленных нарушений. А именно было предписано направить сообщения по форме ФМ-1 в отношении десяти операций согласно ЭСФ по реализации товаров на сумму свыше 5 миллионов тенге, провести надлежащую проверку клиентов с формированием соответствующих клиентских досье, а также разработать правила внутреннего контроля в соответствии с требованиями, установленными приказом Председателя Агентства по финансовому мониторингу.

Для устранения выявленных нарушений субъекту был предоставлен двухмесячный срок.

Вместе с тем владелец бизнеса, не обладая достаточным пониманием требований законодательства в сфере противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма, обратился с жалобой в порядке, предусмотренном Административным процедурно-процессуальным кодексом, указав на якобы создание препятствий для осуществления предпринимательской деятельности.

Рассмотрение данной жалобы осуществлялось с соблюдением процедур, предусмотренных АППК. В соответствии с пунктом 1 статьи 73 АППК сотрудниками Агентства было организовано заслушивание заявителя, в ходе которого ему была предоставлена возможность изложить свою позицию, представить доводы и получить ответы на поставленные вопросы.

Именно данный механизм наглядно демонстрирует практическую реализацию принципа «права быть выслушанным», который сегодня является одним из ключевых элементов административной процедуры.

В ходе заслушивания заявителю были даны подробные разъяснения о целях и задачах деятельности Агентства. Было отмечено, что одной из приоритетных задач является предупреждение вовлечения товаров, услуг и финансовых операций субъектов финансового мониторинга в процессы ОД/ФТ/ФРОМУ.

Особое внимание было уделено тому, что профилактический контроль с посещением субъекта направлен на повышение уровня соблюдения требований законодательства, предупреждение нарушений и улучшению осведомленности субъектов финмониторинга об их обязанностях и выстраивание партнерских отношений между государственным органом и бизнесом.

Фактически такой формат взаимодействия позволяет не только выявить имеющиеся недостатки, но и оказать субъекту методологическую помощь, разъяснить требования законодательства и предоставить достаточное время для добровольного устранения нарушений без применения строгих адм.мер.

Данный пример, на мой взгляд, показывает, что АППК не ограничивается лишь регулированием порядка рассмотрения жалоб, а формирует модель взаимодействия государства и общества, основанную на диалоге и прозрачности.

Практика Агентства по финансовому мониторингу подтверждает, что применение механизмов АППК, в частности института заслушивания, позволяет своевременно устранять недопонимание между государственным органом и субъектами предпринимательства, снижать конфликтность административных процедур и обеспечивать достижение целей государственного контроля без излишнего административного давления на бизнес.

Благодарю за внимание!

Әкімшілік орган актісін жоюдың негізі ретінде рәсімнің бұзылуы

Құрметті әріптестер!

Әкімшілік әділеттіліктің басты ерекшеліктерінің бірі – соттық бақылаудың нысаны мемлекеттік орган шешімінің мазмұны ғана емес, сонымен қатар оны қабылдау рәсімінің сақталуы болып табылады.

Әкімшілік сот ісін жүргізудің қазіргі заманғы үлгісі әкімшілік актінің заңдылығы тек жасалған тұжырымдардың дұрыстығымен ғана емес, сонымен қатар мемлекеттік органның әкімшілік рәсімді қаншалықты сақтағанымен айқындалады деген тұжырымға негізделеді.

Бұл тәсіл Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің (бұдан әрі – ӘРПК) 84-бабының 1-бөлігінде бекітілген, оған сәйкес Қазақстан Республикасының әкімшілік рәсімдер туралы заңнамасын бұзу, егер мұндай бұзушылық дұрыс емес әкімшілік актінің қабылдануына әкеп соқтырса немесе әкеп соқтыруы мүмкін болса, әкімшілік актіні заңсыз деп тануға негіз болып табылады.

Осылайша, заң шығарушы әкімшілік актінің заңсыздығын тек материалдық құқық нормаларын дұрыс қолданбаумен ғана емес, сонымен қатар оны қабылдау рәсімінің бұзылуымен де байланыстырады. Бұл ретте кез келген формальды кемшіліктер туралы емес, әкімшілік рәсімнің нәтижесіне әсер еткен немесе әсер етуі мүмкін және қатысушының құқықтарына нұқсан келтірген бұзушылықтар туралы сөз болып отыр.

Әкімшілік сот ісін жүргізудің ерекшелігі, сондай-ақ елеулі рәсімдік бұзушылықтар анықталған кезде сот даудың материалдық-құқықтық жағын зерттемей-ақ әкімшілік актіні заңсыз деп тануға құқылы. Басқаша айтқанда, егер әкімшілік акт міндетті рәсімді өрескел бұза отырып қабылданса, мемлекеттік органның әрекетінің дұрыс болғанын тексерудің қажеті жоқ.

Мысалға:

ЖШС-мен Төтенше жағдайлар басқармасы арасында дау туындады. Жүргізілген тексеру нәтижелері бойынша мемлекеттік орган өрт қауіпсіздігі талаптарын бұзушылықтарды жою туралы нұсқамалар мен жекелеген нысандардың (базарлардың) қызметін тоқтата тұру туралы актілер шығарды.

Істі қарау барысында сот мемлекеттік органмен тексеру жүргізу кезінде Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодексі талаптарының көптеген бұзушылықтары жіберілгенін анықтады.

Біріншіден, тексеру іс жүзінде бір лауазымды тұлғамен жүргізілген, ал тексеруді тағайындау туралы актілерде жеті тексеруші көрсетілген. Бұл ретте Кәсіпкерлік кодекстің 147-бабының 3-тармағында көзделген тексерушілер құрамын өзгерту рәсімі сақталмаған: кәсіпкерлік субъектісі мен құқықтық

статистика органдары лауазымды тұлғалардың ауыстырылғаны туралы хабардар етілмеген.

Екіншіден, нұсқамаларда тексеруді жүргізген тұлғалар туралы Кәсіпкерлік кодекстің 152-бабының талаптарына қайшы келетін дұрыс емес мәліметтер болған.

Үшіншіден, тексеруді тағайындау туралы актілерде бақылаудың нақты нысандарының тізбесі болмаған. Оның үстіне, нысандардың бірі тиісті тексеруді тағайындау туралы актісіз тексерілген.

Сот мұндай бұзушылықтар мемлекеттік бақылауды жүргізу рәсімінің өрескел бұзушылықтары болып табылады деген қорытындыға келді.

Ең маңыздысы – бірінші сатыдағы сот өрт қауіпсіздігі талаптарының бұзылуын мәні бойынша зерттемеген, өйткені рәсімдік бұзушылықтар мемлекеттік органдардың актілерін жою үшін жеткілікті болған.

Осылайша, рәсімдік бұзушылықтар өздігінен даулы әкімшілік актілерді жоюдың дербес негіздері болып табылды.

Дәл осы қорытынды ӘРПК-нің 84-бабының рөлін түсіну үшін түбегейлі маңызға ие. Сот нысандарда өрт қауіпсіздігі талаптарының бұзушылықтары шынымен болған-болмағанын анықтамады. Әкімшілік актілерді жоюдың алғашқы және жеткілікті себебі мемлекеттік органның тексеру жүргізудің міндетті рәсімін сақтамауы болды. Тексеру нәтижелері рәсімдік бұзушылықтар салдарынан заңсыз деп танылғандықтан, нысандар қызметін тоқтата тұру түріндегі жедел әрекет ету шараларын қолданудың заңды негіздері де болмады.

Демек, әкімшілік процестегі соттық бақылау ең алдымен мемлекеттік басқарудың заңдылығын қамтамасыз етуге бағытталған. Мемлекеттік орган тек дұрыс шешім қабылдап қана қоймай, оны заңда белгіленген рәсімге қатаң сәйкес қабылдауға міндетті.

Қорытындылай келе, ӘРПК-нің 84-бабы маңызды практикалық мәнге ие екенін атап өткім келеді. Ол мемлекеттік органдарды әкімшілік рәсім талаптарын мүлтіксіз сақтауға бағыттайды, өйткені шешім қабылдау үшін объективті негіздер болған күннің өзінде оны қабылдаудың міндетті тәртібін сақтамау әкімшілік актінің заңсыз деп танылуына әкеп соғуы мүмкін.

Осылайша, рәсімнің бұзылуы формальды кемшілік ретінде қабылданбайтын болды. ӘРПК қолданыста болған жағдайда ол әкімшілік актінің заңдылығының дербес өлшемшартына және азаматтар мен кәсіпкерлік субъектілерінің мемлекеттік басқарумен қарым-қатынастарындағы құқықтарын қорғаудың маңызды кепіліне айналды.

ӘРПК-нің 84-бабының мәні процессуалдық нормадан әлдеқайда асып түседі. Ол мемлекеттік органдардың қызметінің жаңа стандартын қалыптастырады, оған сәйкес әкімшілік актінің заңдылығы оның мазмұнымен ғана емес, сонымен бірге мемлекеттік органның заңда белгіленген әкімшілік рәсімді қаншалықты адал және әділ сақтағанымен айқындалады. Сондықтан рәсімді сақтау формальды талап емес, азаматтар мен бизнестің мемлекеттік билікке деген сенімінің қажетті шарты болып табылады.